



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-3401/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom JEROME d.o.o., OIB 10145480236, Split, Put Supavla 1, odlučujući o žalbi žalitelja 1. Ivis Di Anzulović Jelavić, Stobreč, Splitska 11, 2. Nenad Arbunić, Kaštel Sućurac, Jerčićeva 2, 3. Laura Bagarić, Split, Popa Glagoljaša 21, 4. Iva Barbarić, Žrnovnica, Put Sv. Jure 54, 5. Ivana Barić, Tugare, Paike 14, 6. Dora Bašić, Split, Mažuranićevo šetalište 43, 7. Kristina Bašić, Split, Svilajska 5, 8. Bilonić Ante, Brnaze, Brnaze 360, 9. Karla Biskupović, Split, Ninska 56, 10. Josip Bradarić, Trilj, Bana Jelačića 28, 11. Ivanka Bratić, Muć, Neorić, Progon 12, 12. Sanja Čović, Split, Gotovčeva 8, 13. Čulić Anđela, Klis, Čulići 17, 14. Anita Ćulum, Split, Šižgorićeva 26, 15. Vlado Diego Diklan, Split, A.B. Šimića 13, 16. Marino Dragović, Split, Šime Ljubića 39, 17. Mile Dropulić, Solin, Don Frane Bulića 68D, 18. Marija Dujmić, Knin, Vukovarska 6, 19. Luka Duvnjak, Kaštel Kambelovac, Cesta Franje Tuđmana 425, 20. Džalo Stipe, Split, Stoci 15A, 21. Ivan Đuderija, Split, Pujanke 22, 22. Zoran Eberhart, Split, Mosečka 73, 23. Ivana Filipović Grčić, Sinj, Domovinskog rata 48, 24. Alma Harašić Bremec, Split, Marina Getalidića 20A, 25. Merien Ilić, Split, Jeretoova 11, 26. Ivančić Ivan, Split, Mosečka 42, 27. Dario Ivandić, Solin, Držićeva 46a, 28. Zdenko Ivković, Split, Alojzija Stepinca 3, 29. Gabrijela Jakeljić, Split, Gospe od Karmela 40, 30. Žarko Jelavić Mitrović, Split, Bana Berislavića 6, 31. Marin Jelčić, Split, Ulica Svetog spasa 1, 32. Dolores Jeličić, Žrnovnica, Kamena 2, 33. Ante Jerković, Žrnovnica, Korešnica, Gaminica 3, 34. Željka Jončić, Vis, Vukovarska 4, 35. Viktorija Jurić Grgić, Split, Starčevićeva 114, 36. Josipa Kapulica, Split, Tolstojeva 8, 37. Stella Kokolek, Solin, Braće Radića 22, 38. Boris Kovačević, Kamen, Hrvatskih vitezova 35, 39. Duje Krstulović, Split, Čiovska 14, 40. Borna Kulić, Split, A. B. Šimića 27, 41. Dorijan Kušćević, Split, Spinčićeva 18, 42. Duje Lisnić, Solin, Petra Kružića 5, 43. Branimir Lovrić, Split, Josipa Jovića 37, 44. Branimir Ljubičić, Kaštel Kambelovac, Kralja Krešimira 74a, 45. Karla Maleš, Trogir, Mastrinka, Kneza Domagoja 5, 46. Nika Martinović, Split, Blaiburških žrtava 6, 47. Mario Masatović, Solin, Petra Kružića 46a, 48. Anita Mateljan, Split, Vukovarska 121, 49. Dina Milić, Split, Gotovčeva 8, 50. Tonina Milina, Trogir, Ulica Franje Tuđmana 38, 51. Klaudio-Pjer Milunović, Split, Požeška 2, 52. Magdalena Mulić, Split, Put Orašca 21, 53. Blanka Parčina Solin, Put Majdana 20, 54. Marija Parlov, Split, Mišina 41, 55. Ivo Perasović, Stobreč, Mornarska 33, 56. Marija Perić, Split, Put Plokita 89, 57. Slavica Perković, Split, Krilava 6, 58. Anastazija Pokrovac, Knin, Zoranićeva 4, 59. Ana Puzić, Split,

Mažuranićevo šetalište 69, 60. Filip Radalj, Split, Lovački put 51, 61. Srđan Radovniković, Split, Jurja Križanića 3, 62. Ivana Raić, Split, Hrvatskih iseljenika 2, 63. Željana Roglić, Podstrana, Vučevica 17, 64. Nora Sinovčić, Split, Pujanke 35, 65. Josipa Slugan, Kaštel Lukšić, Svih Svetih 15, 66. Suzana Srdanović, Split, Osiječka 22, 67. Ivo Svaguša, Split, Trondheimska 1, 68. Luka Ivan Šaponjić, Solin, Don Frane Bulića 68I, 69. Ante Miro Šimić, Kaštel Novi, Put mira 7, 70. Denis Šupraha, Split, Alojzija Stepinca 43, 71. Chiara Topić, Solin, Zgon 2c, 72. Marko Tošić, Split, Kupreška 30, 73. Berti Vidović, Split, Doverska 19, 74. Jerko Vladislavić, Supetar, Mirca, Put mora 20, 75. Gordana Vranješ, Kaštel Gomilica, Ivana Mertza 21, 76. Danijela Vrdoljak Svilokos, Split, 114. brigade 9, 77. Nataša Vujnovac, Kaštel Lukšić, Pape Ivana Pavla II 177, 78. Dinko Vukadinović, Split, Pujanke 61, 79. Ivana Vuko, Split, Vrh Visoke 35, 80. Izabela Zubanović, Split, Biskupa J. Dobrile 16, 81. Lucija Živaljić, Solin, Šubićeva 25, koje zastupa punomoćnica Sanja Jerković, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-25 od 8. lipnja 2022. i protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-26 od 8. lipnja 2022., 17. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba žalitelja Ivis Di Anzulović Jelavić i dr., ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-25 od 8. lipnja 2022. i predmet vraća tom sud na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba žalitelja Ivis Di Anzulović Jelavić i dr., podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-26 od 8. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-25 od 8. lipnja 2022. u točki I. izreke pozvani su vjerovnici i druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom solidarno predujmiti iznos od 26.500,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, dok je točkom II. izreke određeno da ako taj predujam neće biti uplaćen u zadanom roku, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Ivis Di Anzulović Jelavić, Nenad Arbunić te dr. kao vjerovnici stečajnog dužnika tvrdeći da oni prema dužniku imaju tražbinu u vidu povrata uplaćenih akontacija za putovanja u paket aranžmanu, a koja putovanja se nisu ostvarila. Žalitelji rješenje pobijaju iz svih žalbenih razloga. Navode da je pogrešno utvrđeno kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Pritom osobito ukazuju na to da iz Bruto bilance dužnika za 2021. godinu proizlazi da je na kraju 2021. godine dužnik iskazao određenu imovinu (opremu) koja umanjena za iznos amortizacije ima vrijednost od 232.360,77 kn, dok u Bruto bilanci za 2022. godinu iskazuje vrijednost opreme u iznosu od 183.262,40 kn. Smatraju da je o plaćanju predujma odlučeno pogrešnom primjenom Stečajnog zakona, kako u pogledu obveznika plaćanja, tako i

u pogledu računa na koji se novčana sredstva uplaćuju. Predlažu rješenje ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-56/2022-26 od 8. lipnja 2022. pozvan je Ivica Čović iz Splita, kao osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

4. Ovo rješenje također pobijaju žalitelji iz točke 2. obrazloženja ovog rješenja u bitnome navodeći kako osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u propisanom roku podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već je to učinila Financijska agencija, smatrajući da je sud upravo tu osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika trebao pozvati na uplatu predujma i to do visine od 20.000,00 kn, kako to propisuju članci 113. i 114. Stečajnog zakona. Predlažu rješenje preinačiti, podredno ukinuti i vratiti predmet na ponovan postupak.

5. Žalba podnesena protiv rješenja poslovni broj St-56/2022-25 je osnovana, dok žalba podnesena protiv rješenja poslovni broj St-56/2022-26 nije dopuštena.

6. Rješenja su ispitana na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. U odnosu na žalbu izjavljenu protiv rješenja poslovni broj St-56/2022-25 od 8. lipnja 2022. ovaj sud ističe sljedeće:

Prvostupanjski je sud donio to rješenje pozivom na odredbu članka 132. Stečajnog zakona utvrdivši kako imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu ne bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Prethodno je po prijedlogu Financijske agencije pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Dužnik je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana pa sud zaključuje da postoji stečajni razlog iz članka 6. Stečajnog zakona, dok je privremeni stečajni upravitelj podnio sudu izvješće navodeći da kod dužnika postoji taj stečajni razlog uz prijedlog upućivanja poziva vjerovnicima o uplati predujma u iznosu od 26.500,00 kn uz navođenje konkretnih troškova postupka.

8. Odredba članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona određuje da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

9. Sud mora dati mogućnost svim osobama koje imaju pravni interes da uplate predujam kako bi se pokrili barem osnovni troškovi otvorenog stečajnog postupka. Koliki će biti iznos predujma, ovisi o svim okolnostima konkretnog slučaja, pri čemu treba voditi računa o tome da se uplaćenim iznosom novčanih sredstava trebaju pokriti troškovi provedenog prethodnog postupka, ali isto tako i troškovi provedbe stečajnog postupka koji će se nakon uplate predujma otvoriti. Kao osobe s pravnim interesom za uplatu predujma mogu se javiti članovi dužnikova društva, pojedini vjerovnici te sam dužnik, a u stvarnosti taj pravni interes može biti utemeljen na različitim osnovama.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da su žalitelji bili u poslovnom odnosu s dužnikom tako što su tijekom 2019. i 2020. godine sklopili s dužnikom ugovore o turističkim paket aranžmanima, a budući da žalitelji tvrde da prema dužniku imaju tražbinu radi povrata uplaćenih akontacija po tim ugovorima za putovanja koja se nisu ostvarila, valja zaključiti kako oni imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Iz isprava u spisu i izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina u području nadležnosti Općinskog suda u Splitu, niti kao vlasnik vozila koja se upisuju u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova. Prema kontu 120 na listu 125. spisa, dužnik ima potraživanja prema kupcima do 10. svibnja 2022. u iznosu od 424.949,46 kn, dok prema kontu 220 na listu 122. spisa obveze dužnika prema dobavljačima do tog istog razdoblja iznose 1.734.993,53 kn.

12. Te činjenice utvrdio je i prvostupanjski sud, međutim, osnovano žalitelji ukazuju na to da je u konkretnom slučaju privremeni stečajni upravitelj trebao ispitati ima li dužnik dugotrajnu materijalnu imovinu (koja obuhvaća opremu koju dužnik koristi pri poslovanju), s time da prema financijskom izvještaju dužnika za 2021. godinu neto vrijednost te imovine (po amortizaciji) iznosi 232.361,00 kn, (list 106. spisa).

13. S obzirom na to da u prvostupanjskom postupku nije ispitano o kakvoj je imovini riječ, odnosno je li riječ o imovini koja, kada bi ušla u stečajnu masu, ipak ne bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka pa da bi se uopće moglo postupiti u skladu s člankom 132. stavkom 1. Stečajnog zakona.

14. Iz tih je razloga primjenom članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, trebalo žalbu uvažiti, ukinuti pobijano rješenje poslovnog broja St-56/2022-25 i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. Žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja poslovni broj St-56/2022-26 nije dopuštena. Tim rješenjem osobi ovlaštenoj za zastupanje naloženo je platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pozivom na odredbe članaka 112., 113. i 114. Stečajnog zakona, jer ta osoba nije postupila po članku 110. stavku 2. tog istog Zakona i podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Dakle, ovo rješenje odnosi se na osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, dok žalitelji (koji tvrde da su dužnikovi vjerovnici) nisu ovlašteni za podnošenje žalbe protiv tog

rješenja. Zato je njihovu žalbu trebalo ocijeniti nedopuštenom kako je to propisano odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a koja se na odgovarajući način primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb310-40ff7**

Kontrolni broj: **0dbfe-d671c-f494f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.